

4 水道料金等

水道料金等についてお聞きします

問7 水道局では、効率的・効果的な事業運営により、水道料金の水準を維持するよう努めています。

現行の水道料金の水準について、どのように思いますか。(〇は1つだけ)

1 安い	2 やや安い	3 妥当な水準である	4 やや高い	5 高い
------	--------	------------	--------	------

☞【参考】

新潟市の水道料金は、水道メーター口径13mmで20㎡を使用（住宅用としての平均使用量）した場合、1カ月あたり2,383円です。なお、新潟県内平均は2,958円、政令指定都市平均は2,511円、全国平均は3,099円です。(H23.4.1現在)

(問7で「1 安い」または「2 やや安い」と回答された方にお聞きします。)

問7-1 「安い」または「やや安い」と考える理由は、次のうちどれですか。(〇は1つだけ)

1 ペットボトル等の市販の水と比べて	2 他都市の水道料金と比べて
3 電気・ガスなどの他の公共料金と比べて	4 以前にもっと高い所に住んでいたから
5 その他 ()	

(問7で「4 やや高い」または「5 高い」と回答された方にお聞きします。)

問7-2 「やや高い」または「高い」と考える理由は、次のうちどれですか。(〇は1つだけ)

1 下水道使用料と一緒に支払うから	2 2か月分をまとめて支払うから
3 電気・ガスなどの他の公共料金と比べて	4 以前にもっと安い所に住んでいたから
5 その他 ()	

問8 水道局では、民間委託の推進や施設の統廃合など、経営の効率化を図っています。(※下記【取組み例】を参考にしてください。)これらの取組みについて、どのように思いますか。

(回答欄は11ページ、〇は1つだけ)

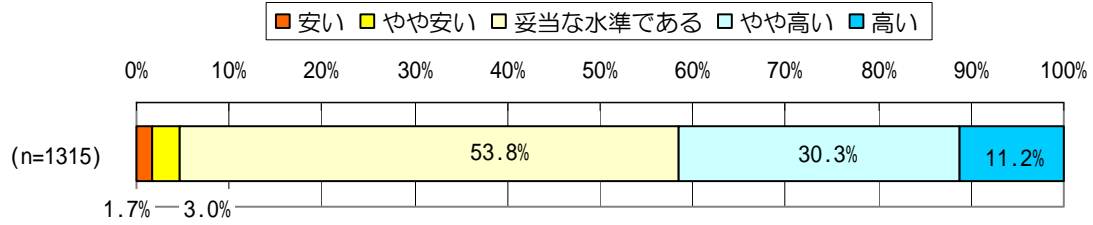
☞【取組み例】 ～新潟市水道事業中長期経営計画より～

目標：水道事業の運営基盤の強化		
健全財政の確保	民間的経営手法の導入	公営企業としての経済性を発揮するため、民間企業のノウハウやその経営手法を積極的に活用していきます。
	財政基盤の強化	健全財政を維持していくために、工事費用や管理経費の縮減とともに、負債の圧縮を図ります。
	時代に即した料金体系の構築	時代の変化に対応した、お客さまにとって納得のできる、わかりやすい料金体系のあり方について調査・研究を進めます。
施設の適正化	広域化に伴う効率的な施設の再編	市町村合併による事業の広域化のメリットを最大限発揮するとともに、効率的な水運用を図るために、浄水・配水施設の統廃合を進めます。また、再編に伴い必要となる既存浄水場・配水場や配水管の整備を行います。

1 満足	2 やや満足	3 どちらともいえない	4 やや不満	5 不満
------	--------	-------------	--------	------

※「4 やや不満」または「5 不満」と回答された方で、理由などございましたらご記入ください。

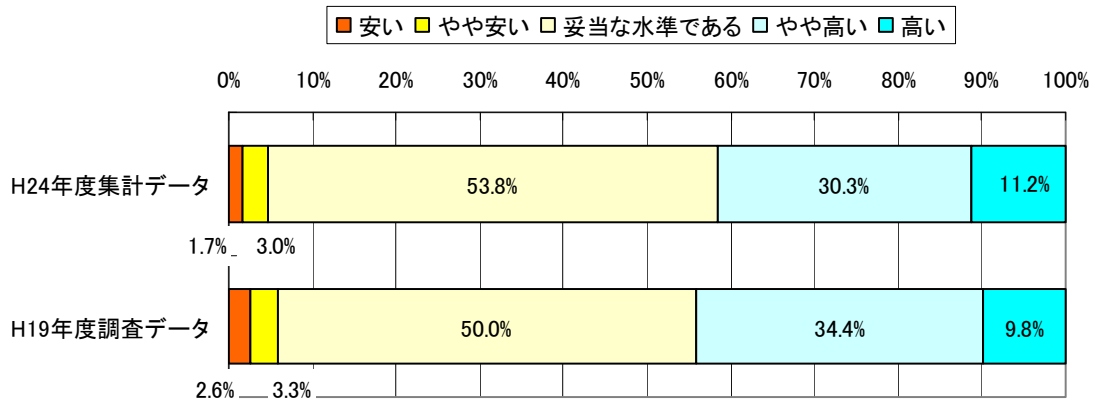
(7) 水道料金の満足度



水道料金について『妥当な水準である』と回答した人は、53.8%であった。

また、「安い」「やや安い」と回答した人は4.7%で、逆に「やや高い」「高い」と答えた人は41.5%であった。

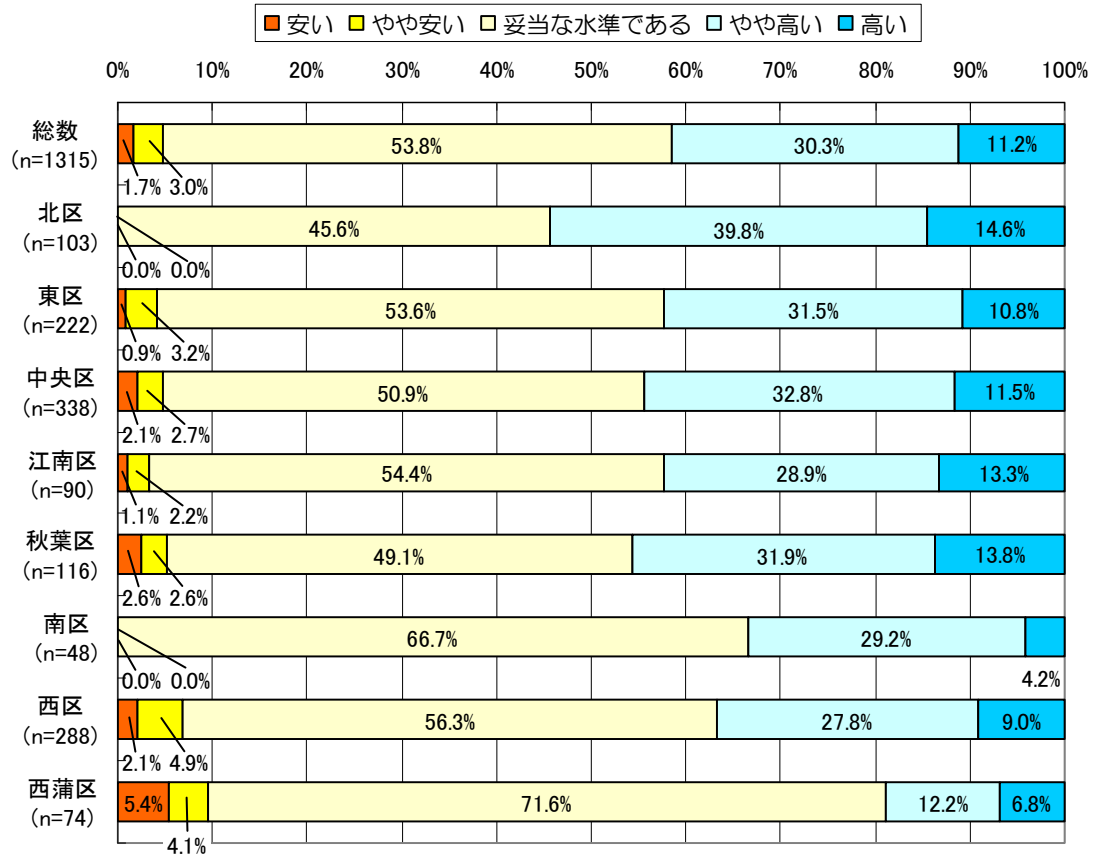
(水道料金の満足度の経年比較)



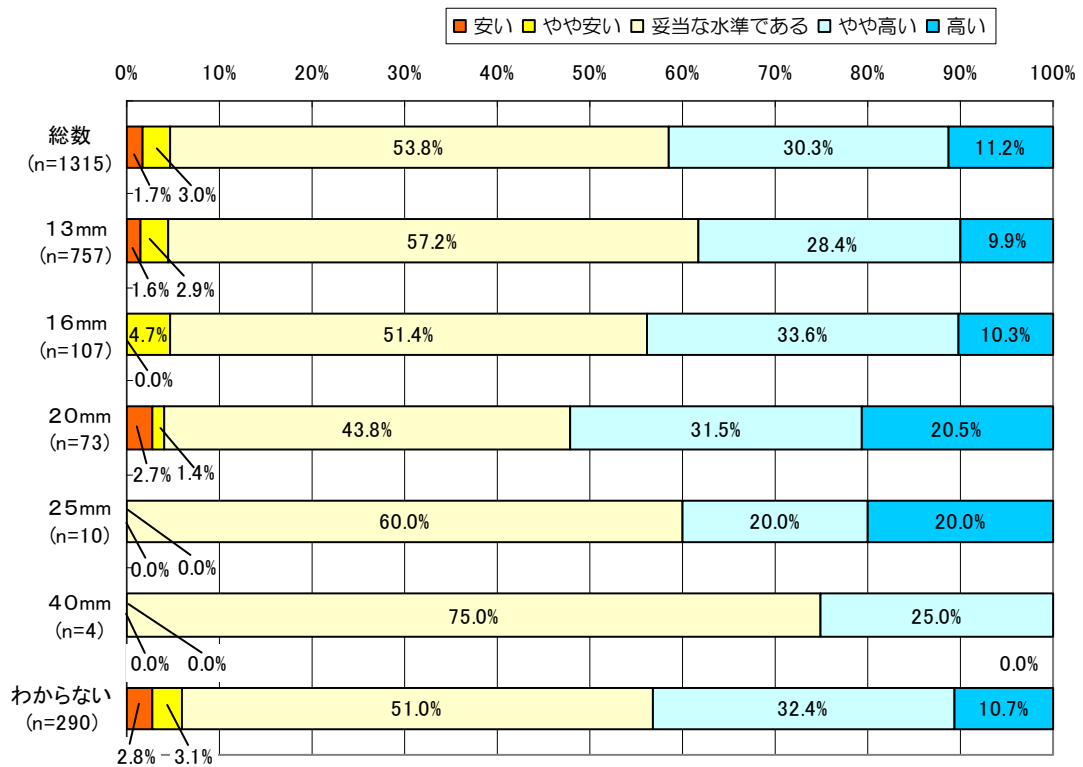
水道料金について、「満足度」を調査したものをH19年に調査したデータと比較した。

大きな差は見られないが「高い」「やや高い」が2.7%減少し、「安い」「やや安い」も1.2%減少した。「妥当な水準である」は3.8%上昇している。

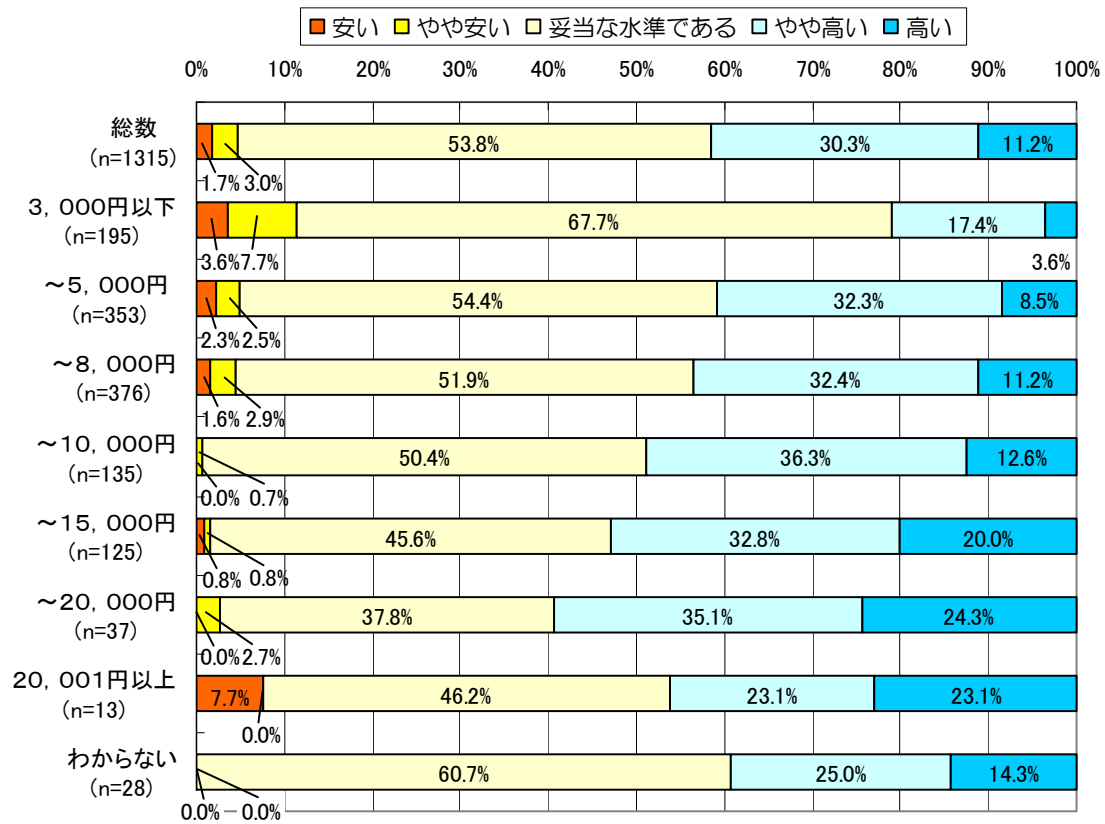
水道料金に対する満足度



居住区別にみると、『安い』『やや安い』と答えた人の割合は、西蒲区で最も高く9.5%、逆に『高い』『やや高い』と答えた人の割合は、北区の54.4%で最も高い。

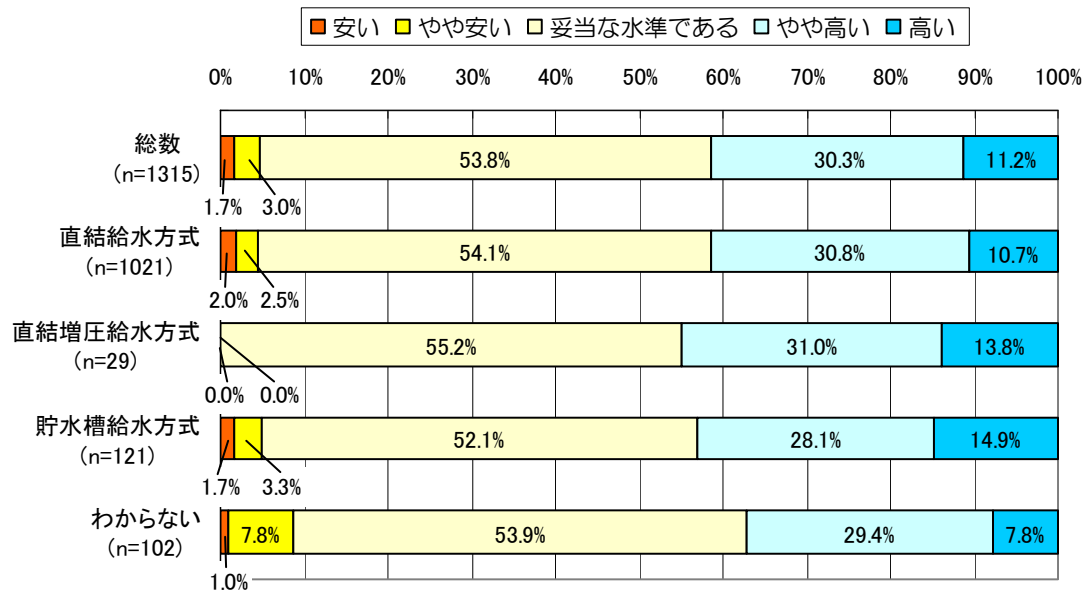


水道の口径別にみると、全ての口径で、40%以上が『妥当な水準である』と答えているものの『高い』『やや高い』と答えた人の割合は、20mmの52%が最も高い数値となっている。



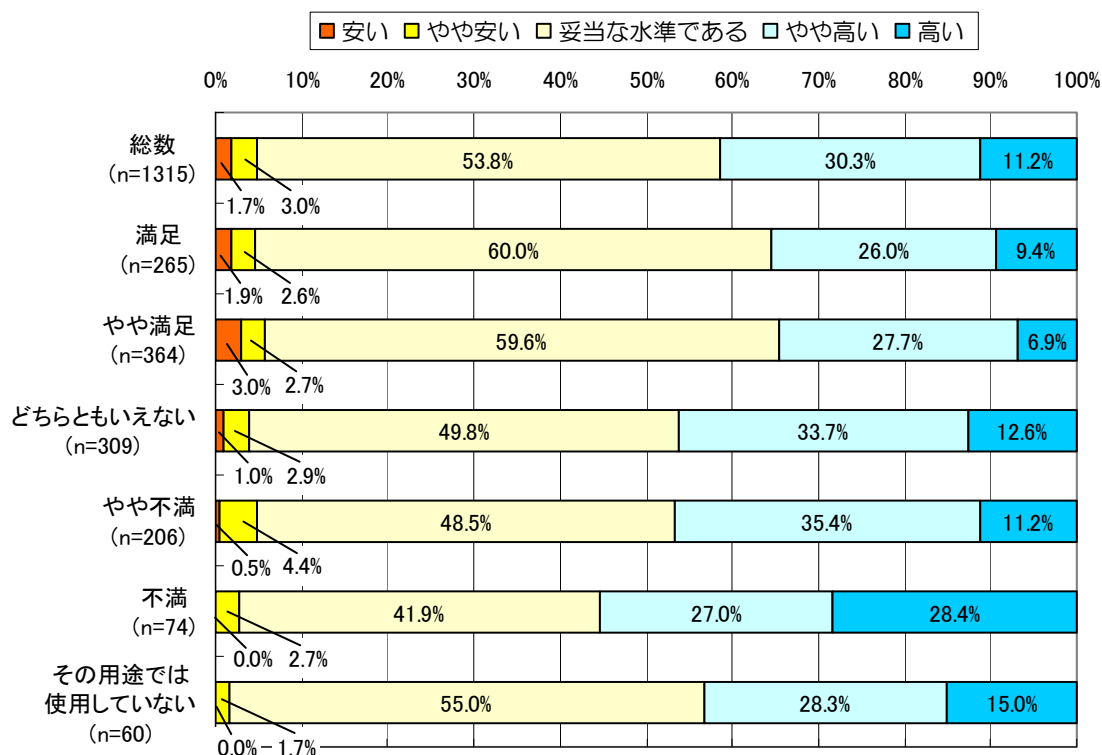
毎月の料金別に見ると、口径別と同じように『妥当な水準である』がどの項目でも一番多く、「3,000円以下」では67.7%にも達する。

『安い』『やや安い』の答えはどの項目でも少なく一番安い「3,000円以下」で11.3%となっている。



給水方式別にみると、『安い』『やや安い』と答えた人の割合は「直結給水方式」「貯水槽給水方式」ではほとんど差はないが「直結増圧給水方式」では0%となっている。

②水道料金と飲み水としての水質への満足度との関係

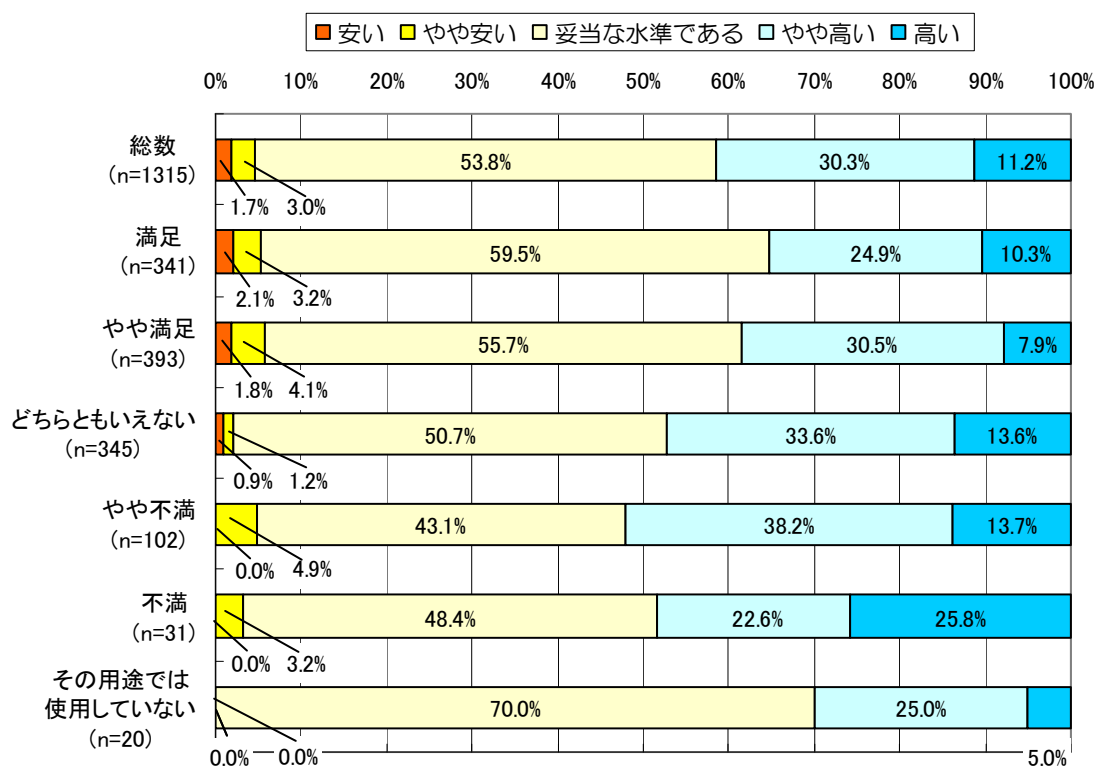


問1で質問した飲み水としての水質に対する満足度とサービスの対価である水道料金水準に対する評価をクロス集計して、関係性を表したものである。

飲み水としての水質に満足している人の中で、『高い』『やや高い』と答える人の割合は35.4%であるのに対し、飲み水としての水質に不満がある人の中で、『高い』『やや高い』と答える人の割合は55.4%であり、飲み水としての水質に不満を感じるほど、水道料金の水準を高く感じる傾向が表れている。

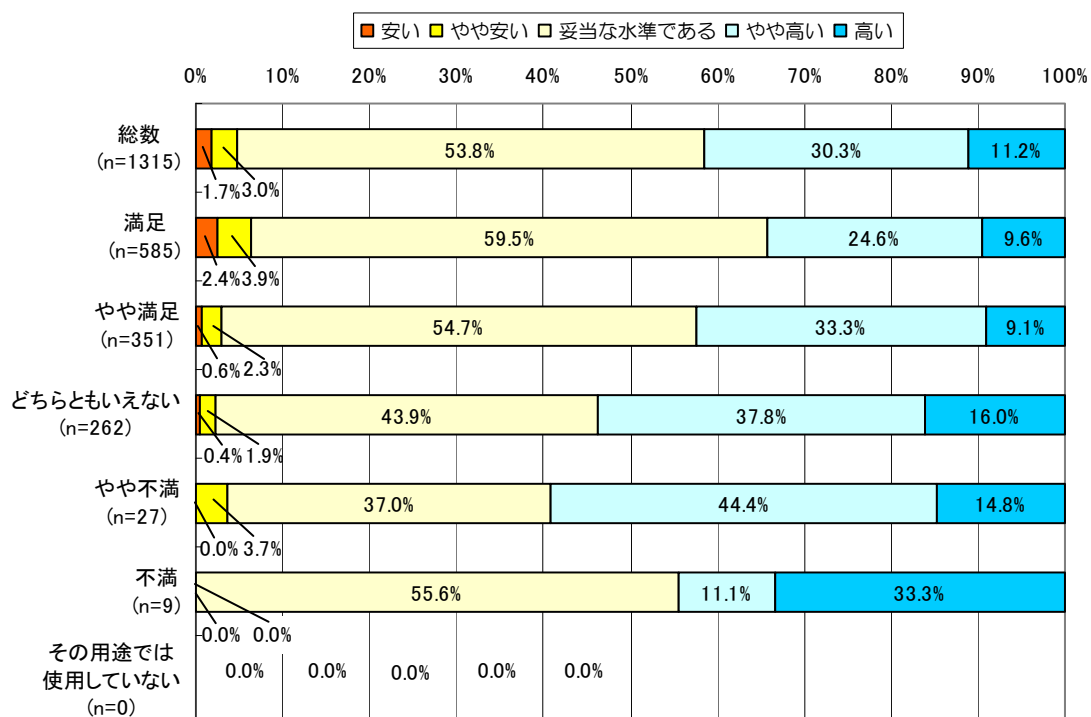
なお、全ての満足度で『妥当な水準である』が多く、概ね現在の料金に対し妥当であると感じているようである。

③水道料金と調理に使用する水としての水質への満足度との関係



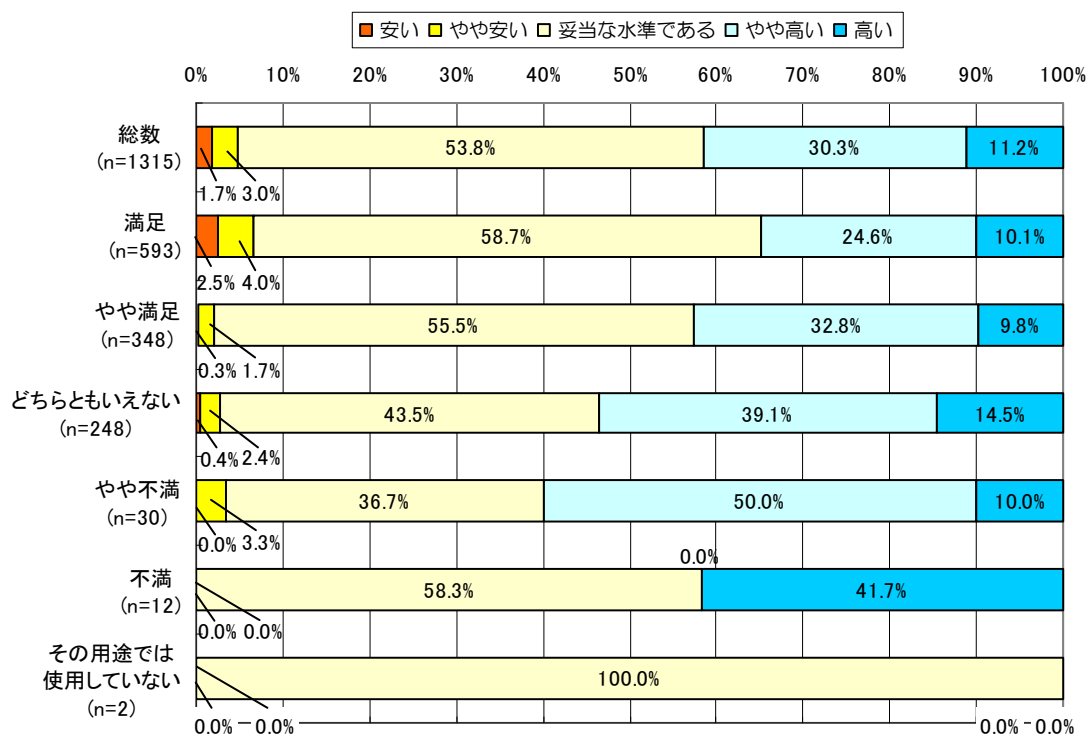
調理に使用する水としての水質に満足している人の中で、『高い』『やや高い』と答える人の割合は35.2%であるのに対し、調理に使用する水としての水質に不満がある人の中で、『高い』『やや高い』と答える人の割合は48.4%であり、調理に使用する水としての水質に不満を感じるほど、水道料金の水準を高く感じる傾向が表れている。

④水道料金と洗面・手洗いに使用する水としての水質への満足度との関係



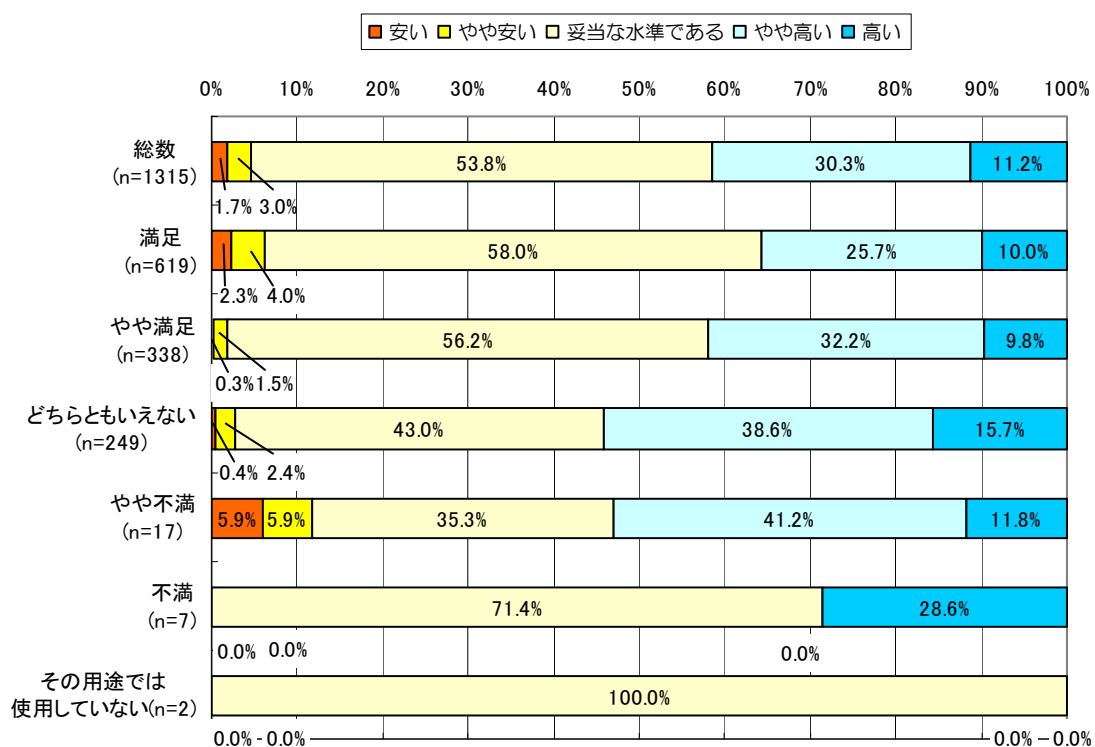
洗面・手洗いに使用する水としての水質に満足している人の中で、『高い』『やや高い』と答える人の割合は34.2%であるのに対し、洗面・手洗いに使用する水としての水質に不満がある人の中で、『高い』『やや高い』と答える人の割合は44.4%であった。

⑤水道料金と風呂・シャワーに使用する水としての水質への満足度との関係



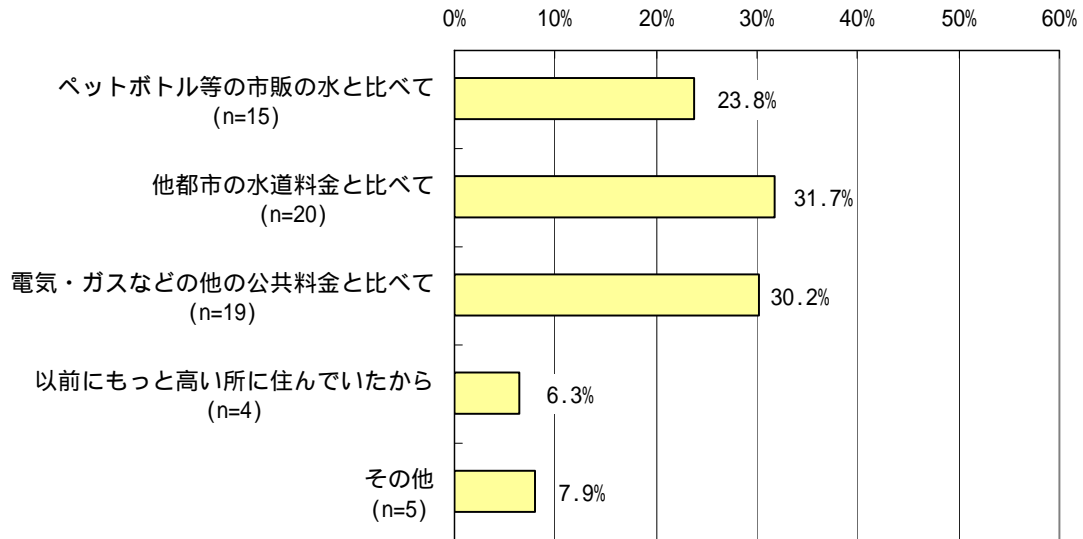
風呂・シャワーに使用する水としての水質に満足している人の中で、『高い』『やや高い』と答える人の割合は34.7%で、風呂・シャワーに使用する水としての水質に不満がある人の中で『高い』『やや高い』と答える人の割合は41.7%であった。

⑥水道料金と洗濯に使用する水としての水質への満足度との関係



洗濯に使用する水としての水質に満足している人の中で、『高い』『やや高い』と答える人の割合は35.7%となっているが、「不満」と答えた人の中で、『高い』『やや高い』と答える人の割合は28.6%と最も低い割合となった。

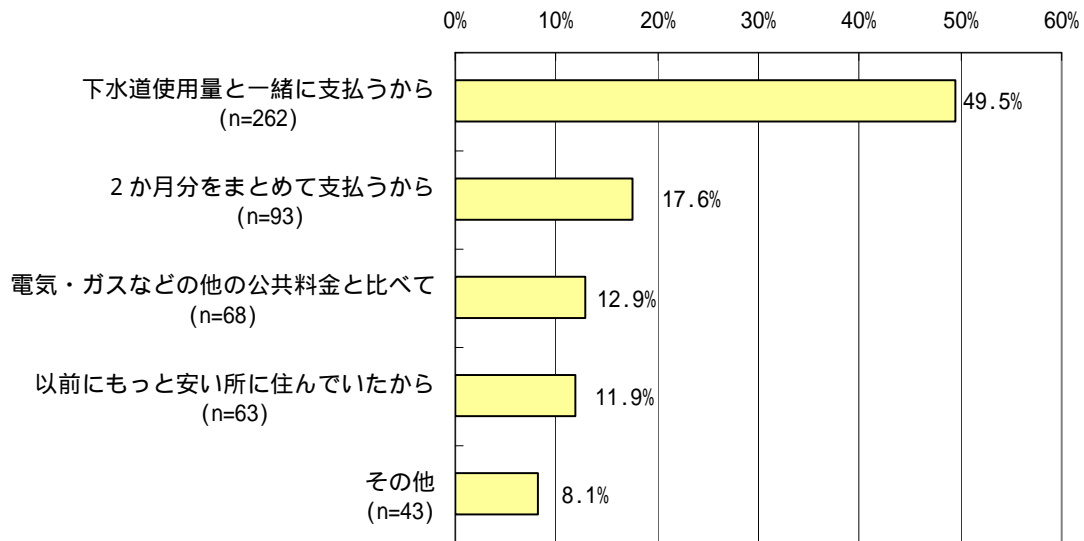
(7-1) 水道料金を安い(やや安い)と考える理由



安いと考える理由は、「他都市の水道料金と比べて」という回答が最も高く31.7%、
ついで「電気・ガスなどの他の公共料金と比べて」の30.2%、
最も低いのは「以前にもっと高い所に住んでいたから」の6.3%となった。

「その他」の回答内訳
下水道使用料と一緒にだから
小家族のため
海外に住んでいたことがある。台湾は安かったから。
下水道使用料がない為、今は安いと一緒にだととても高いと思います。
他の物と比較でなく、気にせず使用しての料金が安いと考えられるから
わからない
意識して節水しているわけではないが、案外安かったから
ドイツ(以前住んでいた)よりは安い田舎(日本)の水に比べれば水源との関係で高いと思う
水を無駄づかいする人がふえているので、むしろ高くしてモラルを復活させてほしい。
(総数) 9件

(7-2) 水道料金を高い(やや高い)と考える理由



高いと考える理由は、『下水道料金と一緒に払うから』という回答が最も高く49.5%を占めた。

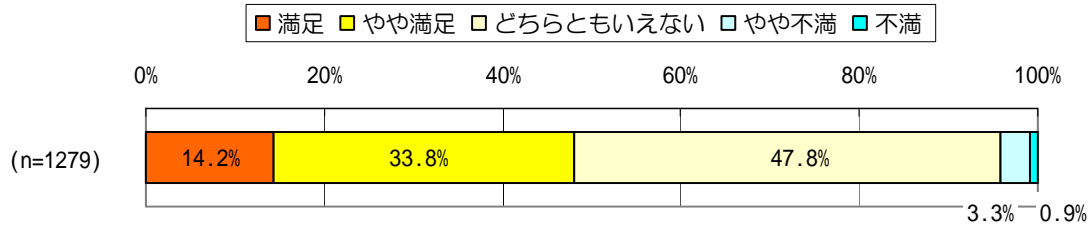
安いと考える理由と同じく『以前にもっと安いところに住んでいたから』の11.9%が一番低く、あまり以前の値段と比べることはないようだ。

「その他」の回答内訳
その他の地域(他県)ではより安いときいたので。
以前店舗用の家に現在住んで居り20mmで老人2人で1万弱です。直すにも自己負担金が高いので悩んでいます、ので高いとさせて頂きました。
以前はもっと安かったから
川(水)に恵まれている新潟で、もう少し安くてもと思う
下水道使用料が高い
県内平均又は全国平均を比べて
生きていくうえで、一番大切な物、もっと安くてもいい。
基本料金設定が高いと思う。詳しくは最終ページに記す。
以前は3,000円くらいと思っていたのに、今回アンケートで改めて料金を見て、5,790円は高い。詳細(項目別)価が解らない。(2ヶ月分勘違いでした)
友人の家庭と比較して
アパートの老朽化により水漏れし、修理完了後過剰支払分の返金まだされていない
亀田町水道の時は少し安かった。
参考にある価格よりも高い代金を請求されている。
生活の基盤となる絶対必要性として
公共料金をもっと下げるべき。

なぜか下水道の値段が高い
現在住んでいるマンションのメーター口径が20mmは大きい。出張等で使用しなくても基本料が高すぎる。
タダでないから
以前北区と東区等の料金が割高であり、当時豊栄市長宛に意見書を出し、返事としては納得がいかないまま現在に至る。
下水道使用料金が非常に高すぎる。
水の都新潟と言うからには、安くて、おいしい水を！
下水道料金が加算されたため支払額が上昇し高く感じる
自然の物なのにもっと安く出来るのではないかと思います
一人ぐらしでも変わらない料金だから
散水は下水道使用せず不合理と思う
全然使用しなくても2ヶ月毎¥4,851ただ払いしている（使用量0m ³ ）電気、ガスのように基本料金安くないでしょうか？
同じ新潟市（旧）なのに、全然違って高い。
使用水量ではなく水道メーター口径により料金がある程度個定されてしまう。
口径20mmにしたら超、高くなった！
下水道量が同量で請求されるのはおかしい！
支払う時は高いと感じるのだが
特に下水道料が高い！！
新潟県は全国、屈指の水資源の豊富な所（東電に融通している程）なので…
夏季に草花の水やりをすると下水道料を取られる
節水しても2000円を越えてしまう。
公共料金は低く設定されるべきものであると考えます。
やや高いと思いますが仕方がないと思います。
生活必需品はできるかぎり安くすべき
井戸水と比べて
下水道使用料が高い
平均使用量よりも倍近い
設備投資に費用がかかりすぎる。全般的な新潟市公共料金が高すぎる
水源からの距離、地代等を考えるともっと安くなってほしいと思います。
企業努力で安くしてほしい。
他都市と比べて…やや高い
夏期のシャワー、植木の水やり、散水
全国平均とくらべたので
下水道使用料の方が高いのはなぜ？
下水道使用料が高いから
他政令市と比較して
夫婦子供2人の生活から夫婦だけの生活になったのに下水道料金は改善されていない！回答を要望します！

下水道が高い。
江南区から比べたら高い
学生にとって、安ければ安いほど良いに越したことはない
今は仕事しているから払えるけど年金生活になった時は無理
以前井戸水だったので高く感じる
生活には水はあたりまえで県や国が補うもの
かなり節約している事に比べて高い。安全性についても？
新潟市と合併する以前より高いと感じるから。
新潟市になってから高くなった
他の公共料金と比較できないが、全て、公共料金は、安価になるように努力すべき。
下水道使用料が高い
基本料金が高い
使用量が多い事もあるが高いです。
新潟市に合併する前と比べて
(総数) 65件

(8) 経営の効率化への総合的な満足度

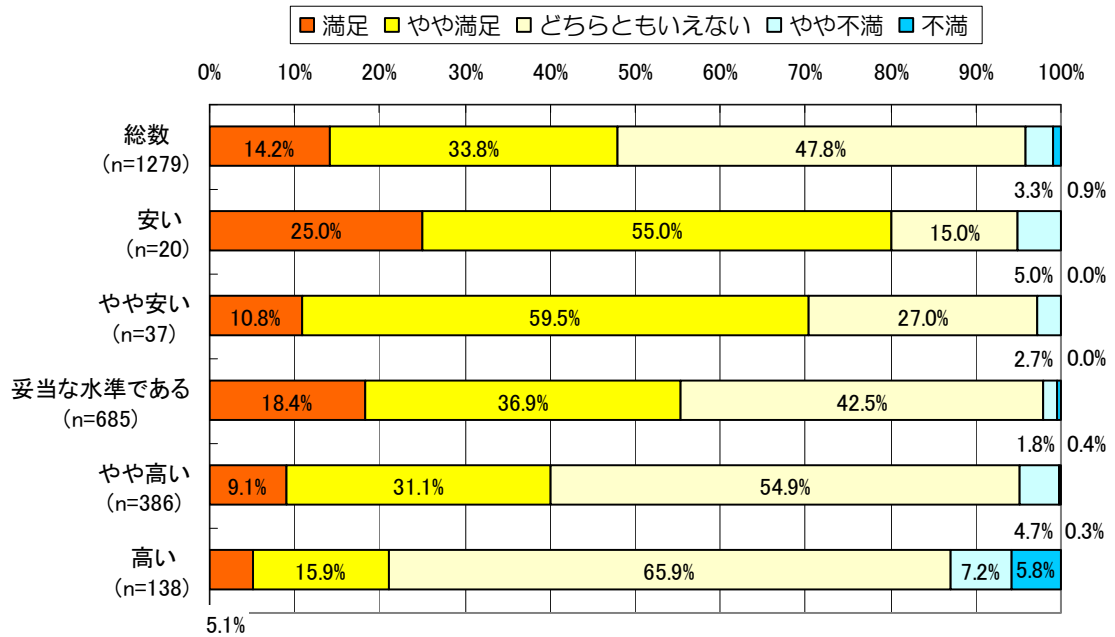


『満足』『やや満足』合わせて48%、『どちらともいえない』が47.8%とほぼ同じ数値となった。

<p>経営の効率化に関する取組みについて、どのように思いますか。 ※「やや不満」または「不満」と回答された方で、理由などございましたらご記入ください。</p>
<p>ぜひ料金を安くして下さい！子育て中はどうしても水を使う量が増えます。少子化対策にもなるのでは？</p>
<p>以前店舗だった所に現在老人2人が住んで居り20mmの太さのまま月1万円位です。メーター口径を13mmに直すにもかなり金額がかさむのでそのまま使用していますがメーター変更する時の便宜を計って頂きたいと思っています。17年位高いままです。</p>
<p>以前、住んでいた所より、料金がなくて、水がまずい</p>
<p>実際どの程度取り組んで、どの位成果を上げたか、こちらから色々調べなければわかりそうもないので。</p>
<p>民間的経営手法を導入する必要はない</p>
<p>コストとリスクは反比例するのでは？耐震も大切だが安全性にしっかり投資して、安全を確保してほしい。</p>
<p>細目を知る、論ずる場がない。→解らない。</p>
<p>上水道は、安全のためしようがないが下水道の水が、なぜ高いのか解からない。</p>
<p>生活に必ず必要な水道事業は公営企業として</p>
<p>問7-2の様にコールセンターで聞いてわかった。口径を選ぶ基準はわからないが工事をする時水道局から管理者又は大家にアドバイスのものがあるのか？よくわからないが検針票に口径による基本使用料が記載されてもいいと思います</p>
<p>民間委託のメリットがわかりません</p>
<p>この事はもっとも以前にやっていると思っており今さらという感じもする。より良い事は早速に実行して下さい。</p>
<p>それでもなお高いと感じるため。</p>
<p>独占事業である為、改善、努力はしていると思われるが、競争による効率化はむずかしいのでは？</p>
<p>色々な取組みは理解できるが料金等で目に見える形での改善が伝ってこない</p>
<p>水道事業そのものがあまり公にされているとは思えない（その実態が不透明な感じをもっている）</p>

もっと自力で研究してほしい。
人件費等についてふれていない。民間委託、統廃合メリット等より作業内容に応じた有効な人員配置を考えてほしい。
活動が全くわからないので
抽象的表現でもっと具体的な説明が欲しい
工事費用や管理経費の縮減をすると水道施設の耐震化等の災害対策の遅れが出るのではないか！！
白根（南区）に水道局がない、各区に1つあってほしい。
立派な広報紙はもう少し減らしてもよいのではないかと思うので。
左記では具体性にかける内容がわからない。（理想はわかりますが…）
2ヶ月分のまとめ支払い。
物価はどうあれ、低い設定をお願いします。
生活必需品の提供に関して、民間的経営手法はやるべきでない
水道使用料がもっと安くなるようにしてほしい
民間の考え方や行動に比して、官は甘い点が多い。
統廃合、効率化は即、実施すべし。
早期に実施する事を期待
実際にどんな取組みなのか分からない
更なる効率化を望む
年金生活者としては・・・
取組みの広報が不足していると思う。
数字を見てもないと分からない
職員が多い。緊急時に対応するのも指定業者なので、職員をへらせば、料金も下がる。
原発事故などの時にむけての対応を考えて欲しい
水道料金を無料化し下水道料金だけにしてほしい。
民間工事の入札には談合があるとうわさが依然としてある
水道料金のこと電話した所、委託の女性と思われる方の話し方がちょっと・・・色々問合せで大変かと思いますが、もう少しやさしく話していただけたらうれしいです。
具体的な範囲がない。中長期とは、何年先なのかわからない。
浄水、配水施設の統廃合を進めた場合、非常時に安定供給が可能かどうか
水は最後の命綱である。経営効率にばかり目が行くと、いざという時に大きな破綻に結びつくことになることを危惧する。
逆説的な言い方ですが、経費縮減や効率をうたいすぎるあまりに安すぎる水を提供しないでほしいからです。安全な水は充分高くてよいです。高くて当然だと思うからです。
天下り体質で民間の導入など考えられない
経営の効率化は、民間に頼るのでなく、市として努力すべきだと思う。
広域化のメリットがアピールされていない。耐震対策は大丈夫なのか。
（総 数） 48 件

①水道料金の満足度と経営の効率化への総合的な満足度との関係



料金が「安い」という人の中で『満足』『やや満足』は80%に達している。
一方、「高い」という人は『不満』『やや不満』が13%と不満度は最も高くなっている。