

課題解決の狙いと評価項目の設定

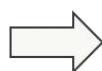
■ワークショップ等から抽出した課題と課題解決の狙い

公共施設の課題を解決するため、次の7つの狙いを設定しました。

【課題】

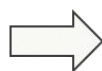
【狙い】

公共施設維持費負担の公平性やバランス



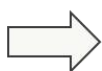
過度な財政負担が将来世代に残らない

施設へのアクセス・利便性低下への懸念



アクセスしやすい公共施設配置とする

ワンストップで用事が済ませられないと不便



各種サービス機能が集約されている

地域内に運動できる場所が必要



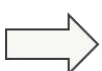
体を動かせる屋内スペースを維持する

多世代が集える場所が必要



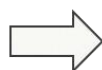
多世代が集いやすい場所を拡充する

石山、東石山地域の中央に行政サービスを提供する地域拠点がない



石山、東石山地域の中央に行政サービス（図書館、出張所）を含む地域拠点をつくる

部屋の予約が埋まっていて使いづらい



諸室を利用した活動ができる

■課題解決のための狙いと評価軸・評価項目（案）

資料5の再配置案が「課題解決の狙い」を達成できているか、以下の評価項目を使って比較評価します。

課題解決の狙い	評価軸	評価項目
① 過度な財政負担が将来世代に残らない	維持管理コスト	<ul style="list-style-type: none"> コスト(30年間)を削減できるか
② アクセスしやすい公共施設配置とする	公共施設へのアクセス性	<ul style="list-style-type: none"> 地域内のどの場所からも公共施設へのアクセスが良いか 多様な交通手段でアクセスが可能か
③ 施設機能が集約されている	施設のワンストップ性(機能集約性)	<ul style="list-style-type: none"> 1つの施設、またはその周辺に機能が集約されているか
④ 体を動かせる屋内スペースを維持する	運動ができる場所	<ul style="list-style-type: none"> 運動ができる屋内スペースが確保されるか 多目的に利用できるスペースがあるか
⑤ 多世代が集いやすい場所を拡充する	あらゆる年代が利用しやすい場所	<ul style="list-style-type: none"> バリアフリーは十分か 若者(学生)が利用しやすい機能(学習室・フリースペース・運動場所)を有しているか 若者(学生)が集まるスペースや施設が確保されるか
⑥ 石山、東石山地域の中央に行政サービス(図書館、出張所)を含む地域拠点をつくる	行政サービスを提供する地域拠点の立地	<ul style="list-style-type: none"> 石山、東石山地域の中央に図書館、出張所機能が集約された施設があるか
⑦ 諸室を利用した活動ができる	貸室機能の維持	<ul style="list-style-type: none"> 再編後も同じように諸室を利用した活動ができるか

【参考:比較評価のイメージ】

次回の WS で再配置案を比較・評価する際に、本日検討する「評価項目」を用います。

比較評価のイメージ（潟東地域の例）

課題解決の狙い（本資料）		再配置案（資料 5）					
※事務部が議論のために仮設定した評価							
（◎:現状より向上 ○:現状維持もしくは一長一短がある △:現状より低下）							
7つのポイント	A案	B案	C案	D案	E案	F案	
①過度な財政負担が将来世代に残らない	◎ ・最も低コスト	○ ・D案より低	○ ・D案より低		○ ・D案より低	○ ・D案より低	
②地域に必要な機能を維持・改善する	○ ・学校との連携による施設活用が期待 ・体育館の利用時間制限	◎ ・イベントも含め使い勝手向上 ・体育館の避難所機能充実	◎ ・サルビアとの連携によるスポーツ拠点機能向上 ・体育館の機能低下		△ ・大幅な機能縮小	○ ・機能は分散化され維持 ・類似用途施設は近接し使い勝手向上	
③地域のまとまりや中心性を保つ	○ ・近接するものを中心の二極化が懸念	◎ ・中心性維持、向上 ・イベント時使い勝手向上	△ ・中心の二極化が懸念		△ ・中心性、拠点性の低下が懸念	△ ・中心部の衰退が懸念	
④地域が活性化される	○ ・学校とコミュニティとの連携による活性化が期待 ・中心部の活力低下の恐れ	◎			△	△ ・旧西小とサルビアパークとの連携による活性化が期待 ・中心部の衰退が顕著となる可能性	
⑤地域間や世代間で負担の公平性やバランスが取れる	○ ・将来世代の負担減 ・体育館の利用時間制限	◎			◎	○ ・将来世代の負担減 ・体育館の機能低下	
⑥施設が有効に利用され、安全で地域のためになる	○ ・学校との複合化によるスペースの効率化、有効活用 ・安全面への配慮が課題	◎ ・体育館とコミュニティの一体化による利便性向上 ・イベント時使い勝手向上	○ ・旧西小は中心から離れており利用率向上には工夫必要 ・サルビアパークとの連携による活性化が期待		○ ・機能縮小により無駄が省かれる	○ ・小学校跡地活用が図られる ・C案と同じ	
⑦アクセスしやすく、気軽に使える	○ ・アクセス性若干向上 ・新設小の駐車場台数は制約の可能性	◎ ・アクセス性若干向上 ・体育館の駐車可能台数増加	△ ・アクセス性低下		△ ・アクセス性低下	△ ・アクセス性低下	

今回議論する狙い・評価項目をもとに、
第4回 WS で評価結果を議論