

### ■ 評価案 (たたき台)

・ 評価は物差案 (現状のまま) と比較し、項目ごとに判定

凡例 (判定)

◎ : 現状より「向上」 ○ : 「現状維持」 もしくは 「一長一短」 △ : 現状より「低下」 - : 「変化なし」

※コストの評価のみ 削減効果が大きい案の順に「◎」、「○」、「△」と判定

課題	評価項目 (課題解決の狙い)	WS案A (修正)	判定	WS案B (修正)	判定	WS案C (修正)	判定	WS案D	判定	WS案E	判定	物差案		
① コスト (施設の維持・更新費)	1) コストを長期的 (30年間) に、どの程度削減できるか 【 】 内は 30年間コスト ( ) 内は 50年間コスト	1) ○ひまわりクラブの借地解消が図れる【共通】 効果額 【20.0】億円削減 (50年間で37.3億円削減) (保育園の民営化により、コスト削減大)	○	効果額 【0.1億円】増加 (50年間で2.0億円削減) (保育園移転にあたり敷地購入や建設工事でコスト増)	△	効果額 【3.7億円】増加 (50年間で1.2億円増加) (保育園の現地建替えにあたりコスト増)	△	効果額 【23.6億円】削減 (50年間で43.4億円削減) (保育園に加え児童館も民営化され、コスト削減大)	◎	効果額 【0.1億円】増加 (50年間で2.0億円削減) (保育園移転にあたり敷地購入や建設工事でコスト増)	△	削減効果額【±0億円】 (比較基準)		
② 安心・安全の確保	2) 防犯面、交通面で子どもの安全は確保できるか	2) ○見通しの良い学校敷地内に児童館が整備され防犯面での安全性向上 ○児童館のアクセスは通学路が想定され、交通面の安全性向上	◎	2) ○見通しの良い学校敷地内に児童館が整備され防犯面での安全性向上 ○児童館のアクセスは通学路が想定され、交通面の安全性向上	◎	2) 一児童館機能 (児童) は、公民館に移転することで、自然と多数の人の見守りが行われ、防犯面での安全性が向上するが、児童館機能 (未就学児) の保育園移転では、現状と大きく変わらない 一児童館のアクセスは大通りから住宅街の小路に入り現状と変わらない	○	2) 一児童館機能 (児童) が公民館に移転することで、自然と多数の人の見守りが行われ、防犯面での安全性が向上。児童館機能 (未就学児) は評価不可 一児童館 (児童) 機能移転に伴い、公民館が大通りに面しアクセスの安全性向上。児童館機能 (未就学児) は評価不可	○	2) 一児童館は、公民館と健康センターに機能移転し、自然と多数の人の見守りが行われ、防犯面での安全性が向上 ○児童館のアクセスは大通りに面し安全性向上	◎	(現状のまま)		
③ 子育て環境の充実	3) 未就学児から中高生まで幅広い層の子どもの居場所が利用しやすい配置のもと確保され、健やかに育つ環境が整っているか  4) (休日) 一時預かりの場所が拡充されるか	3) 一中高生の居場所は、公民館フリースペースや図書館で確保【共通】 3) 【児童館について】 ○低年齢児が利用しやすい ●児童館移転に伴い、屋外広場確保が困難 【保育園について】 ○適地移転により、園庭スペースを確保	◎	3) 【児童館について】 ○低年齢児が利用しやすい ●児童館移転に伴い、屋外広場確保が困難 【保育園について】 ○適地移転により、園庭スペースを確保	○	3) 【児童館について】 ●児童が使う公民館フリースペースに専門職員の配置が困難 ●保育園の園庭等の確保は可能だが、児童館の屋外広場確保は困難 【保育園について】 ○2階建てに建替え、園庭スペースを確保 4) ●市営保育園では、休日一時預かりサービスは実施していない	△	3) 【児童館について】 ●児童が使う公民館フリースペースに専門職員の配置が困難 ●民間活用等による機能維持では屋外広場確保は困難 【保育園について】 ○適地移転により、園庭スペースを確保 4) ○保育園民営化により、休日一時預かりサービスの可能性が生まれる	○	3) 【児童館について】 ●利用日や時間に制約があり、常時開催が困難 ●公民館等による機能維持では屋外広場確保は困難 【保育園について】 ○適地移転により、園庭スペースを確保 4) ●市営保育園では、休日一時預かりサービスは実施していない	△	(現状のまま)		
④ 地域の活性化、多世代共生・交流	5) 地域の活動場所や若者から高齢者まで多世代が集まり交流できる場が確保されているか 6) 地域の活性化に寄与する機能が確保されているか (地域の将来性)	5) ○地域活動できる場 (新通小の余裕教室や新設校のボランティア室) が拡充され活性化も期待される【共通】 ○小学校の余裕教室やボランティア室を地域が利用することで、これまでにない多世代の交流と活動が生まれる可能性がある【共通】 ○利用に年齢制限のある西川荘の高齢者の交流を公民館等で行うことで、多世代での交流が期待できる【共通】		6) ●自治会活動は、校舎内の余裕教室が使用可能となるが、夜間や休日の使用が困難	○	6) ●自治会活動は、校舎内の余裕教室が使用可能となるが、夜間や休日の使用が困難	○	6) ●自治会活動は、校舎内の余裕教室が使用可能となるが、夜間や休日の使用が困難	○	6) ○自治会活動は、夜間や休日に使用できる独立した建物が使用可能となり、地域の活性化も期待	◎	6) ○自治会活動は、夜間や休日に使用できる独立した建物が使用可能となり、地域の活性化も期待	◎	(現状のまま)
⑤ アクセスの充実	7) 各施設に十分な駐車場が確保されるか。  8) 公共交通のアクセス性は向上するか	7) ○保育園の駐車場拡充が可能 ●児童館は、移転に伴い駐車場が縮小 8) 一児童館とバス停の距離は現状と同程度 (それ以外の施設は変わらない)	○	7) ○保育園の駐車場拡充が可能 ●児童館は、移転に伴い駐車場が縮小 8) 一児童館とバス停の距離は現状と同程度 (それ以外の施設は変わらない)	○	7) ●保育園に子育て支援施設併設に伴い、まとまった駐車場確保が困難 8) ●児童館機能 (未就学児) が移転する保育園とバス停の距離は現状より遠くなる (それ以外の施設は変わらない)	△	7) ○保育園の駐車場拡充が可能 ○児童館 (児童) 機能の公民館駐車場を共有利用 8) 一児童館のアクセス性は評価不可 (それ以外の施設は変わらない)	◎	7) ○保育園の駐車場拡充が可能 ○児童館は公民館、庁舎の駐車場を共有利用 8) 一児童館とバス停の距離は現状と同程度 (それ以外の施設は変わらない)	◎	(現状のまま)		
⑥ 民間活用、空き家活用	9) 民有地・民間建物・空き家の有効活用が出来るか、可能性があるか。あるいは、商業施設を考慮した公共施設の配置となっているか	9) ○空き家を自治会館に活用 (できる)【共通】 9) ○保育園の民間運営として活用 ○商業施設近くへ児童館が移転 (民営駐車場との連携の可能性)	◎	9) ○商業施設近くへ児童館が移転 (民営駐車場の連携の可能性)	◎	9) ○高齢者の交流の場として各所にある自治会館などを活用	◎	9) ○保育園・児童館の子育て支援機能を民間運営で活用	◎	9) 一なし	○	(現状のまま)		
⑦ 運営方法	10) 公共施設の運営に地域住民など民間活力の可能性があるか	10) ○保育園の民営化	◎	10) 一なし	○	10) 一なし	○	10) ○保育園・児童館の子育て支援機能の民営化	◎	10) 一なし	○	(現状のまま)		